

Till stadsbyggnadsnämndens
ordförande Anders Tallgren (s)



Fastighet på Strand i centrala Karlstad som tycks ha fått krav på att sig att klippa ner häcken trots att tomten ligger i områdets bakre del med mindre trafik. Gränsen mellan privat och offentligt har trasats sönder.

INTERPELLATION

Frågor kring kommunens myndighetsutövande kopplat till vad man ansett vara trafikfarliga häckar och staket

Via artiklar i media har vi uppmärksammats om hur kommunens stadsbyggnadsförvaltnings myndighetsutövande i form av tillsyn av vad man anser vara trafikfarliga häckar och staket hamnat på kollisionskurs med ett antal medborgare. Från Karlstadpartiet har vi tidigare i fullmäktige propagerat för en mer aktiv tillsyn kopplat till kommunens kulturhistoriskt värdefulla miljöer. Svaret vi då fick från det dåvarande politiska styret var att kommunen inte skulle agera "polis". Och uppenbarligen delade kommunfullmäktiges övriga partier och deras ledamöter denna åsikt, åtminstone föreföll det så då ingen opponerade sig emot styrets kommentar.

Kommunen har sedan tidigare fått kritik från JO för att man lagt en stor hög tillsynsärenden på hög utan att agera. Också detta lyfte vi för en tid sedan i fullmäktige. Och kommunen har sedan dess såvitt vi erfar anställt extra personal för att åtgärda detta uppenbara missförhållande. Som vi har förstått det har man, för att snabbare kunna beta av de gamla ärendena, dessutom dragit ner den egeninitierade tillsynen till noll. Vilket i våra ögon känns litegrann som att lösa

ett gammalt problem genom att skapa ett nytt. Men. Det finns heller å andra sidan inga uttalande lagkrav på att en kommun ska bedriva en egeninitierad tillsyn.

Ikke desto mindre tycks högen av tillsynsärenden, som när det var som värst bestod av i storleksordningen ett tusen ärenden, till väsentlig del ha bestått just av egeninitierade tillsynsärenden kopplade till vad man ansett vara trafikfarliga häckar och staket. Och det är kopplat till dem vi har ställt denna interpellation till nämndens ordförande, som vi hoppas kan räta ut ett och annat frågetecken.

Vår egen upplevelse är att agerandet tycks ha skett på bristfälligt förankrade grunder och med bristfälligt kommunicerad information till medborgarna om gällande regelverk. Här tycks till exempel aspekter som faktisk trafikfara på den specifika platsen samt estetiska och kulturhistoriska överväganden ha fått allt för litet utrymme. Resultatet av agerandet har lett till att man i många fall trasat sönder den traditionella gärnsdragningen mellan privat och offentligt i vil-
laområden och inneburit avsevärda ingrepp i uppvuxna, etablerade trädgårdar och på staket.

Såvitt vi förstått det via artiklar och uttalanden i media har nu stadsbyggnadsnämndens ordförande personligen engagerat sig i detta ärende. Och också kring detta har vi ett antal frågor.

FRÅGOR

1. Hur många tillsynsärenden kopplat till trafikfarliga häckar och staket har kommunen handlagt sedan januari 2022 fram till idag?
2. Stämmer det att den dominerande merparten av dessa har initerats på kommunens eget initiativ?
3. Om svaret är ja på fråga 2, vem har fattat beslut om detta, som bland annat inneburit framtagande av en särskild informationsfolder, och varför?
4. Vår upplevelse är att agerandena skett lite onyanserat, utan att förankra dem i utredningar av den faktiska trafikfaran på den specifika platsen, någon som vi tycker borde vara rimligt. Hur anser stadsbyggnadsnämndens ordförande att bestämmelserna om vad som är trafikfarligt och inte bör tolkas?
5. Uppenbarligen upplever stadsbyggnadsnämndens ordförande själv att agerat hamnat snett och han tycks nu själv ha agerat. Hur ser stadsbyggnadsnämndens ordförande på det som skett och vad kan kommunmedborgarna förvänta sig framledes?
6. Mängder av kommunmedborgare har snällt fått anpassa sig när de fått krav på sig om åtgärder. Och många har fått säga ner staket, häckar, buskar och träd. Inte sällan med mindre lyckade estetiska resultat. Om en förändring i kommunens agerande nu kommer till stånd, och vi framledes kan förvänta oss ett mer nyanserat och genomtänkt agerande från kommunen, vad har stadsbyggnadsnämndens ordförande då att säga till dem som redan har tvingats vidta åtgärder? Det kan ju i så fall upplevas som att man särbehandlat dessa kommunmedborgare trots lagens krav på likabehandling.



För Karlstadpartiet Livskvalitet

Bilaga: Folder ”Klipp häcken. Du kan rädda liv”