

Karlstad kommun
Stadsbyggnadsförvaltningen
Gustaf Lovéns Gata 30
652 09 Karlstad

**ÖVERKLAGANDE AV BYGGLOV ENLIGT DIARIENUMMER B 2023-001495, B 2023-001489,
B 2023-001488, B 2023-001485, B 2023-001484, B 2023-001483 OCH B 2023-001482**

Jag vill å föreningen Karlstadpartiets Livskvalitet vägnar överklaga rubricerade sju bygglov som lämnats av Karlstads kommun. Eftersom de grunder som samtliga berörda bygglov överklagas på är identiska, har jag därför valt att göra en gemensam anmälan för dem.

1. Bygglov som överklagan avser:

TINGVALLASTADEN 1:1, Tidsbegränsat bygglov för uppsättning av uteservering (Zanzibar)
Tidsbegränsat bygglov, beviljas, 2024-03-20
Diariennr: B 2023-001495
Beslutsnr: SBN § 67/2024-03-20

TINGVALLASTADEN 1:1, Tidsbegränsat bygglov för uppsättning av uteservering (Pitcher's)
Tidsbegränsat bygglov, beviljas, 2024-03-20
Diariennr: B 2023-001489
Beslutsnr: SBN § 66/2024-03-20

TINGVALLASTADEN 1:1, Tidsbegränsat bygglov för uppsättning av uteservering (Tryckeriet)
Tidsbegränsat bygglov, beviljas, 2024-03-20
Diariennr: B 2023-001488
Beslutsnr: SBN § 65/2024-03-20

TINGVALLASTADEN 1:1, Tidsbegränsat bygglov för uppsättning av uteservering (Spicy Hot)
Tidsbegränsat bygglov, beviljas, 2024-03-20
Diariennr: B 2023-001485
Beslutsnr: SBN § 64/2024-03-20

TINGVALLASTADEN 1:1, Tidsbegränsat bygglov för uppsättning av uteservering (Chow Chase)
Tidsbegränsat bygglov, beviljas, 2024-03-20
Diariennr: B 2023-001484
Beslutsnr: SBN § 63/2024-03-20

TINGVALLASTADEN 1:1, Tidsbegränsat bygglov för uppsättning av uteservering (Cazanova)
Tidsbegränsat bygglov, beviljas, 2024-03-20
Diariennr: B 2023-001483
Beslutsnr: SBN § 62/2024-03-20

TINGVALLASTADEN 1:1, Tidsbegränsat bygglov för uppsättning av uteservering (Brasseriet)
Tidsbegränsat bygglov, beviljas, 2024-03-20
Diariennr: B 2023-001482
Beslutsnr: SBN § 61/2024-03-20

2. Argumentation

2.1 Byggnaderna och verksamheterna i dem är inte av tidsbegränsad karaktär

Platsen som den rad av serveringspaviljonger sedan snart femton år redan står på, där den rubricerade paviljongen ingår, klassas som gata i detaljplanen. En gata är i lagens mening en allmän plats som är avsedd för både fordonstrafik, gång och cykeltrafik. En allmän plats är ett område som i en detaljplan är avsedd för ett gemensamt behov. En allmän plats får inte mer än tillfälligtvis upplåtas för en enskild verksamhet, och får till skillnad från kvartermark inte stängas av för allmänheten. För att ett bygglov ska kunna ges är utgångsläget att det ska vara planenligt enligt Plan- och bygglag (2010:900) 9 kap. 30 §. Då permanenta bygglov av planskäl är omöjliga att godkänna på platsen har kommunen i det aktuella fallet uppmanat näringsidkaren att istället söka ett s k tidsbegränsat bygglov, och sedan beviljat det.

Vi menar dock att den aktuella verksamheten och byggnaden, som i en eller annan form redan stått på platsen åtminstone sedan 2012, alltså i minst 12 år, inte alls uppfyller lagens kriterier för vad som kan bedömas vara av tidsbegränsad karaktär. Här lutar vi oss dels mot PBLs Kunskapsbank från Boverket, dels mot ett aktuellt tjänsteyttrande från Solna stads samhällsbyggnadsförvaltning och dels mot rättspraxis i form av ett antal domar i Mark- och miljööverdomstolen.

2.1.1 Om tidsbegränsade bygglov i PBL Kunskapsbank

Ur PBLs Kunskapsbank, skriven av Boverket, läser vi följande om tidsbegränsade bygglov:

”Ett tidsbegränsat bygglov ska inte användas för att undvika en planändring när det handlar om åtgärder av permanent karaktär som strider mot detaljplanen.”

”Byggnadsnämnden får ge ett tidsbegränsat bygglov för en åtgärd som är avsedd att pågå under en begränsad tid. För att nämnden ska kunna ge lov måste ansökan vara för ett tidsbegränsat bygglov och åtgärden måste ha en tillfällig karaktär.”

”För att en ansökan om tidsbegränsat bygglov ska kunna beviljas krävs det att den sökta åtgärden är avsedd att pågå under en begränsad tid. Detta har i rättspraxis tolkats som att åtgärden behöver vara av tillfällig karaktär. Det är den sökande som ska visa att åtgärden är av tillfällig karaktär. (MÖD 2015-04-24 mål nr P 10151-14)”

”Att en åtgärd ska ha en tillfällig karaktär betyder två saker. Det betyder dels att åtgärden i sig ska vara tillfällig. Det ska vara rimligt och realistiskt, med hänsyn till de tekniska och ekonomiska möjligheterna, att avveckla åtgärden och återställa platsen eller byggnaden. Det betyder även att åtgärden ska tillgodose ett tillfälligt behov. Det är alltså inte tillräckligt att en åtgärd är lätt att demontera eller ta bort. (jfr prop. 2006/07:122 sid. 51 och 53)”

2.1.2 Tjänsteutlåtande från Solna stads Samhällsbyggnadsförvaltning

”För att tidsbegränsat lov ska kunna ges enligt PBL ska ”åtgärden avses att pågå under en begränsad tid”. Enligt rättspraxis, i regeringspropositioner, förarbeten och domar från Mark- och miljödomstolen betyder det att åtgärden behöver uppfylla ett tydligt tidsbegränsat behov. Vad som kan anses utgöra ett tillfälligt behov har också tydligt utkristalliserat sig genom en stor mängd rättsfall, varför rättspraxis kommit att bli relativt lättuttolkad. Något tillfälligt behov föreligger inte i ärendet. Sökt åtgärd syftar till att tillfredsställa ett permanent behov varför tidsbegränsat bygglov ej kan beviljas enligt 9 kap 33§ Plan- och bygglagen 2010:900 (PBL).”

Så skriver Förvaltningschef Emilie Grind och Bygglovsarkitekt Björn Hellberg på Solna Stads Samhällsbyggnadsförvaltning i det tjänsteutlåtande där de 2024-03-27 ger ett förslag till beslut rörande

en ansökan om tidsbegränsat bygglov för tillbyggnad på Mall of Scandinavia som Rodamco Handel AB inkommit med.

Vi delar deras syn på hur lagen och rättspraxis bör tolkas och anser att något tillfälligt behov inte heller föreligger i det här aktuella ärendet. Sökanden har inte på ett tillfredsställande sätt kunnat visa att åtgärden är av tillfällig karaktär och någon avvecklingsplan har heller inte redovisats. Dessutom har stadsbyggnadsnämndens ordförande Anders Tallgren (s) i uttalanden i media varit tydlig med att man beviljat de tidsbegränsade byggloven i avvaktan på att en ny detaljplan ska tas fram som ger möjlighet att ge permanenta bygglov. Den sökta åtgärden syftar därför uppenbart till att tillfredsställa ett permanent behov, varför tidsbegränsat bygglov ej bör kunna beviljas.

2.1.2 Domar i Mark- och miljööverdomstolen

Som stöd för vår syn på saken hänvisar vi dessutom till tre domar från Mark- och miljööverdomstolen, som alla handlar om tolkningen av begreppet tidsbegränsat bygglov. De tre domarna är mål nr P 3097-23 från Vänersborgs tingsrätt daterat 2023-09-13, mål P 7678-13 från Svea Hovrätt daterat 2014-01-247 samt mål P 11590-13 från Svea Hovrätt daterat 2014-06-05.

Samtliga dessa domar har, menar vi, tydlig bäring på det här aktuella lovet och talar emot att man här skulle kunna tala om ett behov av tidsbegränsad karaktär. Ur den senare av domarna läser vi:

”Ett tidsbegränsat bygglov kan, som ovan nämnts, beviljas trots att åtgärden strider mot detaljplanen på ett sätt som inte kan godtas vid prövningen av en ansökan om ett permanent bygglov. En grundläggande förutsättning är dock att den sökta åtgärden är av tillfällig och provisorisk karaktär och endast avses att pågå under en begränsad tid. Utredningen får sägas ge stöd för att restaurangbyggnaden är förhållandevis lätt att nedmontera. Den sökta åtgärden är vidare tidsbegränsad på ett sådant sätt att bestämmelsen om tidsbegränsning uppfylls.

Det har emellertid inte gjorts gällande att behovet av byggnaden skulle vara av annat än stadigvarande karaktär. Endast det förhållandet att verksamheten kommer att bedrivas säsongvis leder inte till att åtgärden ska anses vara tillfällig. Sammantaget finner Mark- och miljööverdomstolen därför att åtgärden inte är av tillfällig karaktär. Eftersom det inte finns förutsättningar för varken tidsbegränsat eller permanent bygglov ska La Plages överklagande avslås.”

2.1.3 Att bygglov egentligen krävts har varit känt av kommunen sedan 2014

Diskussionen om den rad av serveringspaviljonger som idag står på Kungsgatan, och i vilken den här aktuella utgör en del av, har pågått sedan tidigt 2000-tal (se bilaga ”16 år av mediarapportering om uteserveringarna på Kungsgatan”) och det var också vid denna tid raden började formars. Och ända sedan dess tycks såväl tjänstemän som ledande politiker på kommunen varit införstådda med att bygglov krävs och att detaljplanen behöver ändras.

Ur ett protokoll (bilagt) från ett av de många möten som på resans gång hållits mellan kommunen och krögarna, daterat 2019-12-13 och skrivet av Erik Lisshammar från Karlstads kommun, läser vi:

”Farokh på Pitchers med flera undrar hur det går med uteserveringarna och om frågan är färdigutredd. Andreas och Peter förklarar att till skillnad från tidigare krävs nu bygglov, vilket gör det hela mer komplicerat. Förklaringen är att serveringarna över tid har upphört att vara enkla och öppna med parasoller och staket. Från 2014 och framåt har de glidit över till att bli inneslutna, väderskyddade paviljonger som allt mer kan likställas med riktiga byggnader. De kan därför inte längre enbart hanteras av uteserveringspolicyn. Istället kommer kravet på bygglov in i bilden.

Räddningstjänsten har tidigare kommit in sent i processen och inte ordentligt genomlyst uteserveringarna utifrån ett bygglovsperspektiv. När det nu görs står det klart att dagens utformning inte är

godkänd ur brandsäkerhetshänseende. Ola på räddningstjänsten berättar att det måste finnas två av varandra oberoende utrymningsvägar. Problemet som måste lösas är framför allt att någon lägenhet och något kontor i fastigheten saknar utrymning mot Kungsgatan. Uteserveringarna hindrar framkomligheten med stegbil. Andra lösningar krävs därför för evakuering från fastigheten. Även om det inte är av avgörande betydelse för bygglovsfrågan i detta fall finns det likaså brandspridningsrisker mellan olika uteserveringar samt mellan uteserveringar och byggnaden. Vid utrymning genom krogarnas entréer kan det bli trångt när människor samlas i gången, stoppas upp mot uteserveringarna och får svårt att snabbt komma vidare.

Peter (Brattström från Karlstads kommun) kan inte utifrån brandsäkerhetsbestämmelser i gällande lagstiftning ge bygglov i nuläget. Målet är att lösa problemen med utrymningsvägarna gemensamt för att krögarna ska kunna få bygglov efteråt. Det ligger i allas intresse och vi måste hjälpas åt.

Först när räddningstjänstens krav uppfylls kan ett bygglov beviljas av Peter. Det bygglov som då i sådant fall ges blir tillfälligt och kommer antagligen sträcka sig 3-5 år framåt i tiden. Krögarna vill ha långsiktiga spelregler för att kunna planera verksamheten och räkna hem investeringar. Kommunen uppmanar krögarna i nuläget att inte göra dyra investeringar i uteserveringarna. Detta är olämpligt innan det står helt klart vad som kommer att hända med torget och hur det påverkar Kungsgatans krogar framöver.

Ett annat problem med uteserveringarna på Kungsgatan som skapar viss osäkerhet inför framtiden är att de ligger på allmän platsmark. För att ge bygglov där måste berörda grannar tillfrågas. Om de klagar kan inte bygglov beviljas. Bygglov kräver nämligen planstöd och enligt detaljplanen är det egentligen inte meningen att marken ska bebyggas. På sikt kan möjligtvis en planändring behövas för att öka förutsebarheten och ge krögarna mer stabila förutsättningar. Hur allmän platsmark ska användas och vem som nyttjar den kan till viss del vara en politiskt intressant fråga.

Kravet på bygglov och problemet med allmän platsmark har alltså, baserat enkom på detta protokolls innehåll, varit känt sedan 2014. Ändå har inga bygglov funnits. Eller sökts. Och kommunen och Räddningstjänsten har, trots att de suttit med på alla möten, ändå inte agerat mot att de aktuella serveringspaviljongerna alltså i lagens mening varit att betrakta som illegala sk svartbyggen och saknat ett fullgott brandskydd.

Studerar man den mediarapportering som förekommit i frågan (se bilaga) kan man dock konstatera att insikten om kravet på bygglov och behovet av att ändra detaljplanen varit känt på kommunen längre tillbaka än så.

I NWT läser vi 2011-09-27 i en artikel rubricerad ”Gemensam jätteservering för Kungsgatans alla krogar. Ny policy för uteserveringar” bl a följande :

– Krögarna tycker att det är både dyrt och besvärligt att plocka ner dem. Därför har vi nu tillsammans kommit på idén att bygga något rejält och stort som klarar ett året runt-klimat. Det blir som om vi byggde en saluhall. En **permanent, elegant och funktionell paviljong**. Det är en strålande idé, tycker jag, säger stadsbyggnadsdirektör Måns Hallén. Den viktigaste förändringen är, läser vi vidare, att det **nu kommer att krävas bygglov för alla uteserveringar** som har ett tak, ett golv eller väggar.

Här använder alltså stadsbyggnadsdirektören själv uttrycket permanent. Ett ord som till sin innebörd är motsatsen till något tillfälligt eller tidsbegränsat.

I VF läser vi dagen därpå i en artikel rubricerad ”Kommunen bygger egen uteservering” bl a följande:

– En stor förändring blir att **bygglov krävs för att sätta upp en uteservering**, där det tydligt anges vad som gäller. Men lovet kommer att kunna ges på längre tid. Måns Hallén, stadsarkitekt.

Ett halvår senare, 2012-03-22, läser vi i NWT i en artikel rubricerad ”Nämnder positiva till uteservering. Ny detaljplan ska tas fram för Kungsgatan” bl a följande:

–Vi kommer nu att arbeta vidare med processen och **ge stadsbyggnadsförvaltningen i uppdrag att ta fram en ny detaljplan för gatumarken som uteserveringen ska byggas på. När den är klar så kan bygglov sökas** och målet är att uteserveringen kan stå klar till sommarsäsongen 2013, säger Henrik Lander (c), ordförande i teknik- och fastighetsnämnden.

Elva år har gått sedan det sista av citaten ovan skrevs. Och uteserveringarna man talar om har stått på platsen sedan dess. Och de som idag står där har långt, långt mer påkostade och rubusta konstruktioner än de som då planerades. Någon detaljplan finns fortfarande inte framtagen. Snacket om den känns allt mer som en skröna. Och några bygglov har varken avkrävts, sökts eller beviljats. Allt har liksom bara fått rulla på utan att någon tillsynsmyndighet reagerat eller ingripit.

Att kommunen nu, tio år senare, efter att en tillsynsanmälan kastat offentligt ljus på hanteringen och det avslöjats att paviljonerna som stått på platsen i över tio år är svartbyggen, försöker godkänna inkomna ansökningar om bygglov med argumentationen att det skulle handla om tillfälliga konstruktioner och behov framstår, mot bakgrund av hur man argumenterat historiskt, lika besynnerligt som bedrägligt.

2.2 Bestridande av beslutet att inte ta ut sanktionsavgift

Stadsbyggnadsförvaltningen har i sitt beslut beslutat att inte någon sanktionsavgift ska utgå. Och man motiverar detta med ”detta då stadsbyggnadsförvaltningen och Stadsbyggnadsnämnden i Karlstads kommun kommunicerat en tolkning i samband med att aktuell åtgärd utfördes som innebar att åtgärden kunde ses som bygglovsbefriad”. Någon skriven och diarieförd dokumentation stom stödjer att en sådan kommunikation skett har dock såvitt vi kunnat se inte framställts.

Vi menar att kommunen tvärtom varit mycket tydliga gentemot krögarna, vilket tydligt framgår bl a av det ovan nämnda och till denna skrivelse bilagda diarieförda protokollet från ett s k krögarmöte mellan kommunen, räddningstjänsten och krögarna i december 2019. I detta protokoll är kommunen mycket, mycket tydlig med den juridiska problematik som föreligger på platsen vad gäller krav på bygglov, brandskydd och planbestämmelser. Och man uppmanar krögarna att inte göra dyra investeringar i uteserveringarna i det rådande läget. Såväl kommunen, räddningstjänsten och krögarna får med ledning av vad som sägs i protokollet anses har varit mycket väl införstådda i problembilden. Trots detta har verksamheten fått fortsätta utan att krav på lov ställts eller att tillsyn för olovligt byggande, bristande brandskydd eller alkoholtillstånd gjorts. Här tycks en tyst överenskommelse ha funnits mellan parterna om att inte störa verksamheten. Mot bakgrund av detta anser vi att det saknas grund att inte ta ut den lagstadgade sanktionsavgiften.

2.3 Uppfyller inte kraven på en god helhetsverkan och varsamhet

Enligt tjänsteskrivelsen som ligger till grund för beslutet har Värmlands Museum inkommit med en bedömning gällande uteserveringens gestaltningsmässiga inverkan på stadsmiljön pch bedömer att den är ett varsamt tillägg. Och ur museets utlåtande läser vi:

”Föreslagen åtgärd innebär att uteserveringarna i stort sett behåller samma utformning som de har idag. Värmlands Museum bedömer att den utformning som föreslås och redan finns på platsen fungerar bra med sin närmiljö och är ett varsamt tillägg i stadsmiljön i enlighet med PBL 8:17.”

Vi menar att denna bedömning är felaktig. Och vi menar vidare att frågan rörande serveringspaviljongernas påverkan på stadsbilden inte är tillräckligt utredd i det aktuella lovet.

Ur Plan- och bygglag (2010:900) 2 kap. 6 § läser vi:

Vid planläggning, i ärenden om bygglov och vid åtgärder avseende byggnader som inte kräver lov enligt denna lag ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

Att som Värmlands Museum gör bedöma utformningen i jämförelse med vad som idag står på platsen menar vi är direkt felaktigt. De paviljongbyggnader som idag står på platsen är konstaterade svartbyggen vars påverkan på stadsbilden därför aldrig undergått formellt korrekt prövning. Istället för att bara bedömas var för sig borde det samlade intrycket av den paviljonglänga som den här aktuella ingår som en del i – och som stadsbyggnadsdirektören i citatet i stycke 2.1 ovan beskrev med följande ord – ”*Det blir som om vi byggde en saluhall. En permanent, elegant och funktionell paviljong*” – också det bedömas. Och här menar vi att paviljonglängans placering och gestaltning innebär ett mycket stort visuellt, funktionellt och estetiskt ingrepp i den aktuella miljön som både är utpekad som särskilt värdefull i kommunens kulturmiljöprogram och klassad som riksintresse för kulturmiljö. I sådana miljöer ska särskilt stora krav på hänsynstagande enligt PBL ställas.

Det som innan uteserveringarna började ta den aktuella platsen i anspråk var en öppen allmän platsmark (se fotobilaga) har idag kommit att närmast helt ockuperas av paviljongraden, som sammantaget upptar en yta på över 800 kvadratmeter. Såväl visuellt som funktionellt kommer paviljongraden att fungera som en barriär mellan fastigheten Enigheten och torgmiljön. En barriär som dessutom saknar entréer mot torget och därmed kommer att vända ryggen mot det.

Denna barriärverkan försvårar, för att inte säga omöjliggör, dessutom för andra publika verksamheter än restauranger med uteservering att verka bakom barriären. Och den blockerar närmast fullständigt utsikten från fastighetens bottenplan ut mot torget.

Paviljongernas utformning gör på inga sätt heller försök att anpassa sig till de bakomliggande byggnadernas variationer i arkitektonisk gestaltning. Och sett från torget förvanskar den kraftigt den visuella upplevelsen av densamma.

Kvar av den vackra trädkantade promenad som en gång löpte längs både norra och södra sidan av torget och som var en del av dess ursprungliga gestaltningsidé, återstår endast en rad träd och en transportyta där både gående och cyklister får trängas mot paviljongradens glasväggar. Och kvar av den forna ”rännan”, en gång stadens populäraste promenadstråk, återstår idag endast en trång passage mellan den tätt på fasaden stående paviljongraden och fastigheten.

I våra ögon uppfyller paviljonglängan överhuvudtaget inte de höga krav på en god helhetsverkan och varsamhet som bör kunna ställas i en sådan miljö. Och i beslutsunderlaget saknar vi den grundliga genomlysning av dessa aspekter som såvitt vi kan förstå det enligt PBL 2 kap 6 § ska finnas med i hanteringen av en lovansökan.

2.4 Bristfällig hantering av brandskyddsfrågan

Redan i det ovan nämnda och bifogade protokollet från ett av de många, många möten som löpande genom åren hållits mellan krögarna på Kungsgatan, kommunen och Räddningstjänsten framgår att man från myndigheternas sida både varit medveten om och – åtminstone internt – kommunicerat att paviljonglängans utformning inte varit godkänd ur ett brandsäkerhetshänseende.

”Räddningstjänsten har tidigare kommit in sent i processen och inte ordentligt genomlyst uteserveringarna utifrån ett bygglovsperspektiv. När det nu görs står det klart att dagens utformning inte är godkänd ur brandsäkerhetshänseende. Ola på räddningstjänsten berättar att det måste finnas två av varandra oberoende utrymningsvägar. Problemet som måste lösas är framför allt att någon lägenhet

och något kontor i fastigheten saknar utrymning mot Kungsgatan. Uteserveringarna hindrar framkomligheten med stegbil. Andra lösningar krävs därför för evakuering från fastigheten. Även om det inte är av avgörande betydelse för bygglovsfrågan i detta fall finns det likaså brandspridningsrisker mellan olika uteserveringar samt mellan uteserveringar och byggnaden. Vid utrymning genom krogarnas entréer kan det bli trångt när människor samlas i gången, stoppas upp mot uteserveringarna och får svårt att snabbt komma vidare.

Peter (Brattström, bygglovshandläggare på Karlstads kommun) kan inte utifrån brandsäkerhetsbestämmelser i gällande lagstiftning ge bygglov i nuläget. Målet är att lösa problemen med utrymningsvägarna gemensamt för att krögarna ska kunna få bygglov efteråt. Det ligger i allas intresse och vi måste hjälpas åt. Magnus på NWT lämnar Olas utlåtande till krögarna. James (Barjco, ägare till fler av krogarna) börjar med att ta fram gamla dokument från Urban Söderberg om brandsäkerheten och uppdaterar sedan Ola på dess innehåll. Därefter kontaktar James Urban om behovet av en ny brandutredning. När utredningen är klar presenteras den för krögarna, räddningstjänsten och kommunen. Krögarna och NWT får därefter träffa räddningstjänsten för att se över behovet av eventuella åtgärder som utredningen kan tänkas föreslå. Först när räddningstjänsten krav uppfylls kan ett bygglov beviljas av Peter.”

Dessa rader skrevs av personal från stadsbyggnadsförvaltningen i december 2019. Alltså för fyra och ett halvt år sedan. Och trots att man redan då var klar över att byggnaderna var bygglovspliktiga enligt lag, att bygglov inte kunde beviljas och att de bröt mot lagens krav på brandskydd tycks de ansvariga myndigheterna ur ett tillsynsperspektiv närmast ha tagit detta med en klackspark. Byggnaderna har fått stå kvar och verksamheten har fått fortgå utan att några som helst åtgärder vidtagits. Ingen anmälan för svartbygge har gjorts från kommunen. Och inget ingripande från Räddningstjänsten om avsaknaden av ett godkänt brandskydd har skett.

Den nya brandutredning som talas om i protokollet tycks man inte ha haft någon större iver med att genomföra. Åtminstone har vi i våra efterforskningar inte kunnat hitta några som helst diarieförda handlingar som styrker att en sådan gjorts.

Efter att vi från Karlstadpartiet i november 2022 gjorde en tillsynsanmälan och uteserveringarna konstaterades både vara bygglovspliktiga och svartbyggen tycks frågan om en brandutredning emellertid sent omsider ha fått ny fart.

I den brandskyddsbeskrivning, skriven av Brandskyddslaget, som ligger till grund för beslutet framstår med all önskvärd tydlighet all den problematik som Räddningstjänsten omnämner i krögarprotokollet. Hur framkomlighet för Räddningstjänstens fordon omöjliggörs, hur utrymningsvägar från uteserveringarna saknas, hur risk för spridning av brand finns mellan uteserveringarna och mellan uteserveringarna och den bakomliggande fastigheten och hur uteserveringslänga riskerar att blockera och förhindra en snabb utrymning från fastigheten i händelse av brand.

Även om Brandskyddslaget tycks ha gjort sitt yttersta för att hjälpa krögarna på Kungsgatan, och möjligen även kommunen, att än en gång lotsa sig förbi lagens brandskyddskrav genom att tona ner riskerna framstår den beskrivning de gjort närmast som en exposé över de många, många problem och risker raden av serveringspaviljonger orsakar. Det är allt från människor som förväntas fly över taken genom takfönster vid brand, dörrar som förväntas stå öppna om och när brand inträffar, utrymningsvägar som ska gå genom källare, bakdörrar och grannfastigheter, massor av förslag om att tillåta avsteg från regelverken och mängder av outhärliga frågor som t ex brandklassningen av duken i taken och i plexiglasen. Ivern att fortsätta försöka hjälpa krögarna att lotsa sig förbi lagens krav tycks nästan gränslös.

I våra ögon visar brandskyddsutredningen tydligt på den omfattande problembild och de många osäkerheter som fortsatt föreligger runt raden av serveringspaviljonger. Och den lämnar i vårt tycke allt för många frågor outhärliga. Att med denna redovisning som grund godkänna ett bygglov i regionens i särklass mest flitigt frekventerade nöjesstråk känns varken ansvarsfullt eller förenligt med intentionen.

nerna i den svenska lagstiftningen kring brandskydd. Ett sådant beslut utsätter inte bara besökarna och egendomen på platsen för stora risker, utan riskerar dessutom att urholka respekten för och efterlevnaden av den svenska lagstiftningen på brandskyddsområdet.

3. Yrkande

Mot bakgrund av ovanstående argumentation yrkar vi att beslutet upphävs och att ärendet återvisas till stadsbyggnadsnämnden för vidare handläggning. I avvaktan på att slutlig dom i ärendet avgivits yrkar vi dessutom på inhibition av kommunens bygglovsbeslut, och att byggnation och verksamhet på den aktuella platsen ska upphöra.

För föreningen Karlstadpartiet Livskvalitet

Orgnr 802514-7979

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Sörensen', written in a cursive style.

Peter Sörensen

Bilagor

1. 16 år av mediarapportering om uteserveringarna på Kungsgatan
2. Krögarmötesprotokoll daterat 2019-12-13
3. Artikel ur NWT 11 april 2024
4. Kungsgatan historiska bilder