

ANMÄLAN AV NWT FASTIGHETER FÖR MISSTANKE OM ALLVARLIGA BRISTER I BRANDSKYDDET PÅ FASTIGHETEN I KV ENIGHETEN PÅ KUNGSGATAN I KARLSTAD

1. Inledning

Jag vill härmed för Karlstadpartiets räkning anmäla en misstanke om allvarliga brister i brandskyddet på fastighetsägaren NWT Fastigheters fastighet i kv Enigheten på Kungsgatan i Karlstad. Anledningen till detta är att det 2014, i ett nära samarbete och enligt ett avtal mellan Karlstads kommun, NWT Fastigheter och krögarna, uppfördes en rad av inglasade serveringspaviljonger, s k satellitserveringar, på kommunal mark i nära anslutning till fastigheten. Och att Räddningstjänsten Karlstad redan i den dialog man inför uppförandet hade med bl a NWT Fastigheter var tydliga med att dessa uteserveringars placering och utförande gjorde att fastighetens brandskyddskrav inte längre kunde uppfyllas. Det handlade bl a om att de hindrade framkomligheten för Räddningstjänstens utryckningsfordon samt hindrade möjligheterna att utrymma fastigheten i händelse av brand. Bristerna kvarstår såvitt vi erfar än idag.

2. Det bristfälliga brandskyddet

Såväl Räddningstjänstens utlåtanden om det bristfälliga brandskyddet som NWT Fastigheters vetskap om detta styrks dels via ett kommunalt mötesprotokoll från 2019, dels via en maildialog mellan kommunen och Räddningstjänsten. Ur mötesprotokollet från ett s k krögarmöte den 9 dec 2019, läser vi:

*Räddningstjänsten har tidigare kommit in sent i processen och inte ordentligt genomlyst uteserveringarna utifrån ett bygglovsperspektiv. När det nu görs står det klart att dagens utformning **inte är godkänd ur brandsäkerhetskänseende**. Ola (Åkesson, vår anmärkning) på räddningstjänsten berättar att det måste finnas två av varandra oberoende utrymningsvägar. Problemet som måste lösas är framför allt att någon lägenhet och något kontor i fastigheten **saknar utrymning mot Kungsgatan. Uteserveringarna hindrar framkomligheten med stegbil**. Andra lösningar krävs därför för evakuering från fastigheten. Även om det inte är av avgörande betydelse för bygglovsfrågan i detta fall finns det likaså **brandspridningsrisker** mellan olika uteserveringar samt mellan uteserveringar och byggnaden. **Vid utrymning genom krogarnas entréer kan det bli trångt när människor samlas i gången, stoppas upp mot uteserveringarna och får svårt att snabbt komma vidare**. Peter (Brattström, bygglovshandläggare på Karlstads kommun, vår anmärkning) kan inte utifrån brandsäkerhetsbestämmelser i gällande lagstiftning ge bygglov i nuläget.*

Målet är att lösa problemen med utrymningsvägarna gemensamt för att krögarna ska kunna få bygglov efteråt. Det ligger i allas intresse och vi måste hjälpas åt. Magnus (Hen-

riksson, fastighetschef, vår anmärkning) på NWT lämnar Olas utlåtande till krögarna. James (Barjaco, ägare till flera av krogarna, vår anmärkning) börjar med att ta fram gamla dokument från Urban Söderberg (privat konsult brandskydd, vår anmärkning) om brandsäkerheten och uppdaterar sedan Ola på dess innehåll. Därefter kontaktar James Urban om behovet av en ny brandutredning. När utredningen är klar presenteras den för krögarna, räddningstjänsten och kommunen. Krögarna och NWT får därnäst träffa räddningstjänsten för att se över behovet av eventuella åtgärder som utredningen kan tänkas föreslå. Först när räddningstjänsten krav uppfylls kan ett bygglov beviljas av Peter.

3. Ansvaret för brandskyddet i byggnaden

Enligt 2 kap. 2 § lagen om skydd mot olyckor (2003:778) (LSO), har både ägaren av en fastighet och den som bedriver verksamhet där ansvaret för brandskyddet i byggnaden. Fördelningen av vilka delar av brandskyddet som ligger på fastighetsägare eller den som använder byggnaden regleras inte i lagen utan bör överenskommas genom ett skriftligt avtal. Initiativet till att reda ut vem som ansvarar för de olika delarna i brandskyddet bör om det inte sker per automatik tas av ägaren då denne enligt LSO har det övergripande ansvaret.

Eftersom den som använder lokalerna som regel även är arbetsgivare har denne enligt arbetsmiljölagen ett tydligt ansvar att kartlägga riskerna på en arbetsplats och vidta åtgärder som skyddar de anställda från dessa. Då brand är en risk innebär det i förlängningen att ansvaret för att skapa en utrymningsplan, fastställa utrymningsplats, installera brandlarm och bedriva utbildning och utrymningsövning med personalen inte kan ligga på någon annan än arbetsgivaren. Den fasta inredningen och diverse byggnadstekniska installationer däremot är något som arbetsgivaren inte kan ändra varför ett sådant ansvar naturligt hamnar på fastighetsägaren.

Det går aldrig att avsäga sig sitt arbetsmiljöansvar genom delegering eller på något annat sätt. Detsamma gäller ansvaret för brandskyddet. Det betyder att det alltid är den som har det formella ansvaret, exempelvis en VD för en verksamhet eller för ett fastighetsbolag som bär ett straffrättsligt ansvar att se till att arbetsmiljön och brandskyddet fungerar. Däremot kan dessa fördela arbetsuppgifter på andra nyckelpersoner vilka då får ett arbetsrättsligt ansvar förutsatt att de även får utbildning och resurser i tillräckligt stor utsträckning för att lösa sina uppgifter. En sådan fördelning av arbetsuppgifter befriar dock aldrig arbetsgivaren från den allmänna övervaknings- och tillsynsplikten.

Källa: <http://www.arbetsmiljohandbok.se/brandskydd-220>

4. Bristande brandskydd är ett brott

Att bristande brandskydd är ett brott framgår av ett pressmeddelande från Brandskyddsföreningen – en medlemsorganisation som arbetar för ett brandsäkrare Sverige – daterat den 26 februari 2009. Ur pressmeddelandet läser vi:

- Brandskyddsföreningen välkomnar domslutet. Vi är nöjda med att tingsrätten fastslog att man kan krävas på ansvar när det gäller brandskydd i byggnad/verksamhet, säger brandingenjör Peter Svensson, Brandskyddsföreningen.

Dagens dom i Kalmar tingsrätt visar tydligt att hotellägaren till Hotell Borgholm hade ett ansvar för sina gästers brandsäkerhet och döms därför för vållande till annans död. I domen pekar man särskilt på att man låtit en branddörr på hotellet stå öppen, vilket ökade brandspridningen, samt att man helt enkelt inte hade brandskyddsutbildad personal.

Det här är första gången som lagen om skydd mot olyckor prövas i ett brandskyddsfall.

– Det är förstås tråkigt att det har tagit fem år att komma fram till ett domslut, men vi tycker att det är en bra dom. Hade man landat i en friande dom hade det skickat signaler om att lagen om skydd mot olyckor är verkningslös. Det hade varit mycket olyckligt, säger Peter Svensson.

– Vi hoppas nu att domen kan verka som en väckarklocka för alla som har ett ansvar för byggnader eller verksamheter. Förhoppningsvis kan den leda till att fler börjar arbeta systematiskt med sitt brandskydd, vilket leder till ökad brandsäkerhet, säger Peter Svensson.

För mer information kontakta:

Peter Svensson, brandingenjör 08-588 475 10, 076-811 75 10

Suzanne Weigl, pressekreterare 08-588 475 19, 070-374 75 19

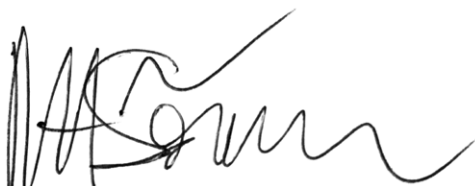
Brandtekniker i pressjour 08-588 474 77

Källa: https://www.mynewsdesk.com/se/brandskyddsforeningen/pressreleases/bristande-brandskydd-ett-brott-275479?fbclid=IwAR3Gcj2hWckTyPeSpEIlibMB_6IFpFy7esJt1Pl-4514dokqzDGBWjQZfUP8

5. Avslutningsvis

Den aktuella gatusträckningen är regionens största kroggata, och här finns några av Karlstads största och mest framgångsrika krogar. Varje veckoslut och i samband med olika slags högtider samlas här tusen och åter tusentals nöjeslystna besökare. Under rådande förhållanden, dvs de som enligt ovan beskrivits av Räddningstjänsten i Karlstad, utgör fastigheten som härbärgerar dessa nöjesställen såvitt vi kan bedöma det en potentiell dödsfälla om en brand skulle uppstå. Vi vädjar därför, av omsorg om dessa gästers liv och hälsa, om en skyndsam handläggning av detta ärende. Och ett snabbt agerande för att säkerställa brandskyddet och allmänhetens säkerhet om det visar sig finnas belägg för de misstankar vi i denna anmälan framfört.

För Karlstadpartiet Livskvalitet



Peter Sörensen

Ledamot
Fullmäktige
Karlstads kommun
Mob 0730-205282