



Peter Sörensen
1:A Villagatan 5 Lgh 1001
653 41 Karlstad

Parter: Peter Sörensen m.fl. ./.. Karlstads kommun
Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Domstolen har fått in handlingar i målet. Handlingarna följer med detta brev.

Vill du lämna ett yttrande?

Du får nu tillfälle att yttra dig över det som står i handlingarna. Vill du göra det ska yttrandet vara skriftligt och komma in till domstolen **senast den 30 april 2020**. När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet, även om något svar inte kommit in.

När du skickar in yttrandet

Uppge ditt namn och målnummer 254-20. Lämna e-postadress och mobilnummer för att kunna ta emot handlingar via e-post.

Skicka gärna in yttrandet med e-post – då behöver det inte lämnas på annat sätt. Känsliga handlingar kan du skicka in via www.domstol.se/kontaktformular.

Har du frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna om du har frågor: Telefon 054-148500

Charlotte Vivungi

Bifogade handlingar: aktbilaga 17



KARLSTADS KOMMUN

Sid 1(3)

KOMMUNLEDNINGSKONTORET

Delegeringsbeslut, 2020-04-09

Dan Tågmark, 054-540 10 04

dan.tagmark@karlstad.se

Förvaltningsrätten i Karlstad

Endast via e-post till
forvaltningsratten@karlstad.dom.se

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD

INKOM: 2020-04-09

MÅLNR: 254-20

AKTBIL: 17

Mål nr. 254-20

**Peter Sörensen m.fl. ./ Karlstads kommun ang.
laglighetsprövning enligt kommunallagen**

Dnr KS/2020:63

Med hänvisning till förvaltningsrättens föreläggande den 27 mars 2020 och därefter meddelat anstånd avger härmed Karlstads kommun ("kommunen") yttrande över klagandenas inläga den 23 mars 2020 (aktbil. 12) enligt följande, i tillägg till vad som redan anförts i målet.

1. Inledning

Klagandena argumenterar i sin inläga i huvudsakligen två delar. Den första delen gäller de ekonomiska förutsättningarna kopplade till markupplåtelseavtalet och kommunens planerade investeringar på Skutbergsområdet. Kommunen bemöter det som anförts i denna del i avsnitten 2 och 3 nedan. Den andra delen gäller innehållet i de EU-rättsliga bestämmelserna om statligt stöd och hur det överklagade beslutet förhåller sig till de bestämmelserna. Det som sägs där kommenteras i avsnitt 4.

2. Om tomträttsavgäldens marknadsmässighet

Kommunen noterar att klagandena vidgår den väsentliga förutsättningen om att avgäld för den/de tomträtt/-er som kommer att upplåtas till följd av punkt 3 i markupplåtelseavtalet med Muumimaaailma Oy kommer att vara bestämd baserad på den upplåtna markens marknadsvärde. Som kommunen framhöll i sin inläga i februari utesluter det att rättsförhållandet skulle innebära ett stöd. Det bör för ordningens skull dock också framhållas att nyupplåtelse av tomträtt enligt de slutliga tomträttsavtal som upprättas utifrån markupplåtelseavtalet och som anger den faktiska avgälden, fordrar beslut om godkännande av kommunens teknik- och fastighetsnämnd. Sådant beslut får fattas av tjänsteperson på delegation, se punkt 4.7.3 i nämndens gällande

delegeringsordning, bilaga 1. Det står givetvis klagandena fritt att överklaga ett sådant, senare beslut med stöd av kommunallagens bestämmelser om laglighetsprövning utifrån hur de bedömer tomträttsavgäldens storlek. Det finns emellertid ingen omständighet som kan läggas till grund för ett påstående om att det nu överklagade beslutet skulle innefatta ett stöd.

3. Om finansieringen av kommunens investeringar

Även om klagandena alltså verkar inse den rättsligt väsentliga förutsättningen att tomträttsavgälderna kommer att bestämmas till en nivå som utesluter stöd, vidhåller de i sin senaste inlaga ändå sin inställning att beslutet innefattar ett stöd. Detta synes bero på att de blandar ihop frågan om påstått stöd/statsstöd till enskild med frågan om hur kommunen finansierar de åtgärder som kommunen vill vidta för att utveckla Skutbergsområdet i den önskade riktningen. På annat sätt kan man inte gärna förklara klagandenas besynnerliga slutsats att markupplåtelsen skulle bli vederlagsfri för Muumimaaailma Oy, trots att de uttryckt att de är införstådda med att bolaget kommer att betala en avgäld som beräknats på marknadsvärdet för marken som upplåts.

Från det finska bolagets perspektiv kommer bolaget att, som konstaterats, betala kommunen vad det rätteligen bör betala, nämligen vederlag i form av avgäld bestämd utifrån markens marknadsvärde (jämför anslutningsavgifter för VA m m). Det finns förvisso ett samband mellan avgäldens storlek och kommunens investeringar på så sätt att nivån påverkas uppåt av att kommunen investerar i t ex cykelväg och busshållplats jämfört med om kommunen inte hade gjort det. *Finansieringen* av dessa och andra investeringar – som inte påverkar nivån på avgälden – är dock en fråga för sig och som angår kommunens ekonomi, inte bolagets. I denna del är det kommunens ambitioner för Skutbergsområdet och allmänna ekonomiska förutsättningar som sätter gränserna, inte rättsregler. För ett rättvisande ekonomiskt underlag inför besluten för utvecklingen av Skutbergsområdet har det varit självklart att också beakta och redogöra för kommande intäkter i form av betalningar från Muumimaaailma Oy. Omfattningen och finansieringen av sådana kommunens investeringar som direkt eller indirekt är förbundna med beslutet om att ingå markupplåtelseavtalet är emellertid frågor som gäller beslutets lämplighet. Lämpligheten av beslutet är något, som ligger utanför ramen för prövningen i förevarande mål, som ju angår det överklagade beslutets laglighet.

4. Om statsstödsreglerna

Klagandena ägnar stort utrymme i sin inlaga åt att redogöra för ett urval av EU-rättsliga bestämmelser om statligt stöd. Kommunen känner till dessa bestämmelser. Det är i och för sig riktigt att kommunallagens ("KL") bestämmelser om kommunala befogenheter saknar formellt samband med statsstödsbestämmelserna. Samtidigt är det också så att en stödåtgärd som är otillåten enligt KL oftast är det även enligt statsstödsreglerna. Omvänt gäller även att en åtgärd som inte innebär en ekonomisk fördel för en kommunens medkontrahent inte utgör varken ett statligt stöd eller ett stöd enligt KL. Ovan har konstaterats att det överklagade beslutet inte innefattar ett ekonomiskt gynnande av/en ekonomisk fördel för Muumimaaailma Oy. Det

har därför inte funnits skäl att lämna upplysningar till regeringen enligt 12 § lag (2013:388) om tillämpning av Europeiska unionens statsstödsregler.

Utifrån punkt 79 i EU-kommissionens tillkännagivande 2016/C 262/01, hävdar klagandena att det skulle åligga kommunen att i målet bevisa marknadsmässigheten av det överklagade beslutet. I mål om laglighetsprövning gäller emellertid i princip att det är klaganden som har bevisbördan för att det föreligger omständigheter som innebär att ett kommunalt beslut ska upphävas på någon av de grunder som anges i KL. Inom EU-rätten godtas som utgångspunkt att inhemsk processrätt tillämpas. Regeringsrätten (numera Högsta förvaltningsdomstolen) har i RÅ 2010 ref. 119 bedömt att de bevisbörderegler som gäller vid laglighetsprövning uppfyller EU-rättens krav. Någon omkastad bevisbörda kan därför inte komma ifråga.

5. Övrigt

Klaganden omnämner det så kallade Dennisfallet (RÅ 1970 ref. 30) även i den senaste inlagen. Kommunen noterar dock att det sker utan att klagandena ytterligare försöka tydliggöra vari de rättsligt relevanta likheterna skulle föreligga mellan förutsättningarna i Dennisfallet och de som råder i förevarande mål.

Karlstad den 9 april 2020



Per-Samuel Nisser
Kommunstyrelsens ordförande

Anm: Detta yttrande har avgetts som ett beslut med stöd av punkt 5.1.6 i kommunstyrelsens delegeringsordning